

УПРАВЛЕНИЕ ЮСТИЦИИ
СУД ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ НОМЕР ЧЕТЫРЕ
МАЛАГА

СУДОПРОИЗВОДСТВО : РА.253/12

СУДЕБНОЕ РЕШЕНИЕ N°.

В Е Р Д И К Т .

ИМЕНЕМ КОРОЛЯ

в городе Малаге 15 января 2014 года.

Я, дон Рикардо Пуйоль Санчес, судья - высшее должностное лицо Уголовного суда № 4 данного города, рассмотрев в проведенном в данном суде открытом судебном процессе по делу РА 253/2012, поступившему из Следственного суда № 5 города Малага, где оно рассматривалось в рамках Предварительного процессуального производства 856/2006 по обвинению в преступлении ПРОТИВ ПОРЯДКА ГОРОДСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ, предъявленного ВЛАДИМИРУ ДАВИДОВИЧУ, ЧЬИ ОСТАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ ОБ ЕГО ПРЕДСТАВИТЕЛЕ И ЗАЩИТНИКЕ ЗАДОКУМЕНТИРОВАНЫ В МАТЕРИАЛАХ ДЕЛА, вынес приговор:

ПРЕДЫСТОРИЯ ВОПРОСА

ПЕРВОЕ. - Данное судопроизводство возбуждено на основании обращения Прокуратуры и проведено в рамках Предварительного рассмотрения, которое было сочтено целесообразным для выяснения действий,

произведенных со стороны Следственного суда № 5 города Малаги после передачи материалов дела в данное судебное учреждение, на основании временных оценок со стороны обвинения и защиты, было принято решение и состоялся суд 19/12/2013, на котором сторона обвинения (Прокурор) отказалась от обвинения ввиду явного отсутствия надлежащих обвинительных доказательств.

УПРАВЛЕНИЕ ЮСТИЦИИ

ВТОРОЕ. - Защита считает свои выводы окончательными, настаивая на полном оправдании обвиняемого ввиду необходимости соблюдения требований принципа обоснования обвинений.

На открытом слушании дела судом вынесен следующий приговор:

Суд обязан **ОПРАВДАТЬ И ОПРАВДЫВАЕТ ВЛАДИМИРА ДАВИДОВИЧА ПО ЧАСТИ ПРЕДЪЯВЛЯВШИХСЯ ЕМУ ОБВИНЕНИЙ**, относя судебные издержки за счет казенных.

Узнав приговор, стороны высказали своё согласие с ним, заявив о своём решении не обжаловать его, ввиду чего данное решение объявляется твёрдым, что зафиксировано документально.

ТРЕТЬЕ. - При судопроизводстве по данному делу соблюдались все действующие законоположения.

ПРАВОВЫЕ ОБОСНОВАНИЯ

ПЕРВОЕ. - Принцип соблюдения требований доказательства обвинения, которым руководствуется наша процессуальная система, действует на уголовных процессах любого типа, как это неоднократно заявлял Конституционный суд, в частности, в Приговорах от 18 апреля и 4 октября 1985 года. Это связано с тем, что любой процесс при всех гарантиях, как это устанавливает Статья 24 Конституции, требует, чтобы обвинение было предварительно сформулировано и известно лицам, против которых оно обращено, чтобы они могли осуществить своё неотъемлемое право на защиту во всем его объеме, позволяя тем самым обеспечить в уголовном процессе равновесие сторон между обвинителем и обвиняемым и избежать запрещённой

законом беззащитности, **исключая тем самым всякую возможность осуждения при отсутствии доказательств обвинения.** Данное формальное основание оправдания не допускает вынесения определения по фактам, которые могли бы считаться доказанными при наличии их глубокого обоснования по существу.

На самом деле, Конституционный суд заявил, что содержание обвинительного принципа включает в себя то положение, что никто не может быть осуждён не за то, в чем его обвиняют и от чего, тем самым, он мог бы защититься. При этом он уточнил, что под "тем" нельзя понимать только конкретное наступление событий, некий факт, но и юридическую перспективу, определённым образом ограничивающую это событие и конкретно обозначающую некоторые из его характеристик. Обсуждение противоречий касается не только самих фактов, но и правовой оценки (SSTC 12/1981, от 10 апреля , 95/1995, от 19 июня , 225/1997, от 15 декабря , 4/2002, от 14 января, F.J. 3 ; 228/2002, от 9 декабря, F.J. 5 ; 35/2004, от 8 марта, F.J. 2 ; и 120/2005, от 10 мая , F.J. 5).

Принцип соблюдения требований обоснования обвинений и право на защиту тесно взаимосвязаны. Из упомянутого принципа вытекает требование о том, чтобы обвиняемый имел возможность отвергнуть сформулированное против него обвинение путем проведения необходимого обсуждения противоречий, при котором он имел бы возможность узнать и опровергнуть аргументы другой стороны и представить перед Судьёй свои собственные, как фактического характера, так и юридического характера SSTC 53/1987, от 7 мая, F.J. 2 ; 4/2002, от 14 января, F.J. 3); таким образом, "никто не может быть осуждён, если против него не сформулировано обвинение, от которого он имел бы возможность защищаться противоречащим способом, в силу чего Судья или Суд обязан выносить своё суждение в рамках дискуссии, соответственно тому, как они были сформулированы обвинением и защитой, что, в свою очередь, означает, что в конечном итоге должно всегда соблюдаться четкое соотношение между обвинением и вынесением приговора» (SSTC 11/1992, от 27 января, F.J 3 ; 95/1995, от 19 июня , F.J 2 ; 36/1996, от 11 марта, F.J. 4 ; 4/2002, от 14 января, F.J. 3).

ВТОРОЕ. – При отсутствии лица, подлежащего уголовной ответственности за преступление, являющееся предметом данного судопроизводства, судебные издержки должны объявляться отнесенными на казённый счет.

С учетом вышеприведенных и других соответствующих общеприменимых и соблюдаемых статей выношу

ПРИГОВОР

Что я должен ОПРАВДАТЬ И ОПРАВДЫВАЮ ВЛАДИМИРА ДАВИДОВИЧА в отношении фактов, ставших предметом данного делопроизводства, и объявляю понесенные судебные издержки отнесенными на казённый счет.

Настоящее решение доводится до сведения сторон с извещением их о том, что они могут обжаловать его в данный Суд в ПЯТИДНЕВНЫЙ СРОК, в течение которого материалы данного разбирательства могут быть предоставлены в их распоряжение.

Таким образом, данный приговор, как окончательное судебное решение, определение по которому будет приложено к материалам дела в целях уведомления и его исполнения, вынесен, произнесен и подписан мною лично.

УПРАВЛЕНИЕ ЮСТИЦИИ

ПУБЛИКАЦИЯ.- Указанный приговор составлен, зачитан и опубликован г-ном Судьёй, вынесшим его на состоявшемся в тот же день открытом публичном слушании, о чем свидетельствую лично.

Перевод: Ёлочкин Б.Е.
Редакция: Сацков Н.И.